

## Diferencia de género en la autoría de artículos en Archivos de Bronconeumología



### Gender Differences in the Authorship of Articles in Archivos de Bronconeumología

Estimado Director:

López-Padilla et al.<sup>1</sup> han publicado un exhaustivo estudio bibliométrico sobre la autoría de mujeres en Archivos de Bronconeumología. Con cierto optimismo concluyen que las mujeres participan más en los últimos años en las posiciones primeras e intermedias de las autorías, pero no en las últimas. Es una afirmación estadísticamente cierta; podemos ver que durante 2006-2010 el 31,2% de los artículos originales tenía a una mujer como primera firmante y en los últimos años (2016-2018) esta cifra se había incrementado al 34,5%. Sin embargo, con los mismos resultados, la conclusión también podría haber sido completamente contraria. Con datos del propio artículo, en 2006 la proporción de mujeres colegiadas era del 42% y en 2016 de casi el 50%. Esto permite una interpretación menos optimista, porque si se tiene en cuenta la proporción de colegiadas el porcentaje de mujeres como primeras autoras debería haber sido del 37% en el último período para mantener la ratio previa. Es decir, hay proporcionalmente menos mujeres como primeras firmantes en el período 2016-2018 que en los años anteriores.

Algo similar habíamos observado previamente nosotros en los artículos editoriales<sup>2</sup>. Estos artículos reflejan el prestigio o la influencia científica de sus autores, porque se realizan por encargo de los comités editoriales<sup>3</sup>. En un estudio de autoras de artículos editoriales obtuvimos que solo el 16% de los publicados en ARCHIVOS DE BRONCONEUMOLOGÍA estaba firmado en primera posición por mujeres, y este porcentaje no se modificaba significativamente en los distintos años<sup>2</sup>. Aunque la desigualdad de género en la autoría ocurre en prácticamente todas las revistas y campos científicos<sup>3</sup>, los datos de ARCHIVOS DE BRONCONEUMOLOGÍA no son especialmente satisfactorios. Por ejemplo, en *Medicina Clínica*, una revista española que publica artículos de múltiples especialidades médicas, las mujeres eran firmantes del 40% de los documentos científicos, aunque, de nuevo, eran solo primeras firmantes del 18% de los editoriales<sup>4</sup>.

Se han señalado diversos factores que influyen en la desigualdad de las mujeres en sanidad, como el modelo de jerarquía y de liderazgo con una orientación de tradición masculina<sup>5</sup>. Sin embargo, es llamativo que esto ocurra en una especialidad, como la neumología, que tiene o ha tenido numerosas mujeres en la presidencia de sus sociedades científicas nacionales y territoriales y en jefaturas asistenciales. Como evidencia de la implicación científica de las neumólogas, en el momento actual (junio de 2020) con datos disponibles en la web de SEPAR hay más mujeres que varones en los comités científicos de los grupos de la sociedad. No obstante, hemos visto que su aparición como primeras firmantes es muy baja<sup>1,2</sup>.

Se han descrito barreras estructurales, organizativas y personales que dificultan el acceso de las mujeres a los puestos de responsabilidad en actividades científicas<sup>6</sup> y un menor reconocimiento por las sociedades científicas<sup>7</sup>. Parece que, entre otros motivos, una causa importante en la dificultad de las mujeres para publicar podría ser la diferencia en el control del tiempo en el trabajo<sup>8</sup>. Este término puede incluir desde percepciones subjetivas hasta las cargas que suponen las obligaciones familiares y domésticas.

Los datos de la participación femenina en el liderazgo de las publicaciones científicas, incluso con la más optimista de las interpretaciones, son decepcionantes. Es necesario identificar las causas y quizás también plantear medidas concretas como facilitar la gestión del tiempo en el trabajo o favorecer la visibilidad de las investigadoras en los artículos de encargo editorial. Existen propuestas internacionales para intervenir en esta cuestión identificando los factores culturales, los específicos de cada país y otros factores interdisciplinarios<sup>9</sup>. Algunas revistas ya han desarrollado políticas editoriales para facilitar la visibilidad femenina en las publicaciones científicas<sup>10</sup>.

### Financiación

Los autores declaran no haber recibido financiación para la realización de este trabajo.

### Bibliografía

- López-Padilla D, García-Río F, Alonso-Arroyo A, Arenas Valls N, Cerezo Lajas A, Corral Blanco M, et al. Diferencias de género en las publicaciones originales de Archivos de Bronconeumología en el periodo 2001-2018. Arch Bronconeumol. 2020. <http://dx.doi.org/10.1016/j.arbres.2020.04.020>.
- Padilla-Navas I, Alonso-Casado L, García-Pachón E. Mujeres autoras de artículos editoriales en revistas españolas de Neumología. Rev Patol Respir. 2017;20:37-8.
- Jagsi R, Guancial EA, Worobey CC, Henault LE, Chang Y, Starr R, et al. The 'gender gap' in authorship of academic medical literature - A 35-year perspective. N Engl J Med. 2006;355:281-7. <http://dx.doi.org/10.1056/NEJMsa053910>.
- Padilla-Navas I, Soler Sempere MJ, Zamora Molina L, García-Pachón E. Desigualdad de género en la autoría de artículos médicos: análisis de Medicina Clínica en 1999 y 2014. Med Clin (Barc). 2015;145:e31-2. <http://dx.doi.org/10.1016/j.medcli.2015.02.016>.
- Pastor Gosálbez MI, Belzunegui Eraso A, Pontón Merino P. Mujeres en sanidad: entre la igualdad y la desigualdad. Cuadernos de Relaciones Laborales. 2012;30:497-518.
- Yousaf R, Schmiede R. Barriers to women's representation in academic excellence and positions of power. Asian J Ger Eur Stud. 2017;2:2. <http://dx.doi.org/10.1186/s40856-017-0013-6>.
- Silver JK, Slocum CS, Bank AM, Bhatnagar S, Blauwet CA, Poorman JA, et al. Where are the women? The underrepresentation of women physicians among recognition award recipients from medical specialty societies. PMR. 2017;9:804-15. <http://dx.doi.org/10.1016/j.pmrj.2017.06.001>.
- Fridner A, Norell A, Åkesson G, Gustafsson Sendén M, Tevik Løvseth L, Schenck-Gustafsson K. Possible reasons why female physicians publish fewer scientific articles than male physicians - A cross-sectional study. BMC Med Educ. 2015;15:67. <http://dx.doi.org/10.1186/s12909-015-0347-9>.
- Hasebrook J, Hahnenkamp K, Buhre WF, de Korte-de Boer D, Hamaekers AE, Metelmann B, et al. Medicine goes female: Protocol for improving career options of females and working conditions for researching physicians in clinical medical research by organizational transformation and participatory design. JMIR Res Protoc. 2017;6:e152. <http://dx.doi.org/10.2196/resprot.7632>.
- Borrell C, Vives-Cases C, Domínguez-Berjón MF, Álvarez-Dardet C. Las desigualdades de género en la ciencia: Gaceta Sanitaria da un paso adelante. Gac Sanit. 2015;29:161-3. <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2015.03.005>.

Isabel Padilla-Navas<sup>a</sup> y Eduardo García-Pachón<sup>a,b,\*</sup>

<sup>a</sup> Sección de Neumología, Hospital General Universitario de Elche, Elche, Alicante, España

<sup>b</sup> Departamento de Medicina Clínica, Universidad Miguel Hernández, Elche, Alicante, España

\* Autor para correspondencia.  
Correo electrónico: [eduardo.garciap@umh.es](mailto:eduardo.garciap@umh.es) (E. García-Pachón).

<https://doi.org/10.1016/j.arbres.2020.07.034>

0300-2896/ © 2020 SEPAR. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.