



### **Calidad de los ensayos clínicos publicados en España sobre el asma: comparación con los ensayos clínicos publicados en revistas anglosajonas**

**Sr. Director:** He leído con interés el artículo de Quiñones et al “Calidad de los ensayos clínicos publicados en España sobre el asma: comparación con los ensayos clínicos publicados en revista anglosajonas”<sup>1</sup>. Quisiera aprovechar este espacio para felicitar a los autores. Creo que se trata de un artículo interesante y que cuantifica lo que de alguna manera, y por muchos, se intuía: la baja calidad de los ensayos clínicos que se publican en España, cuando comparamos con otras publicaciones (fundamentalmente anglosajonas). Aunque los autores dicen en el apartado de discusión que “... no se ha estudiado la calidad con que se realizan los ensayos clínicos, sino la calidad con que se publican...”, uno tiene la tentación de inferir indirectamente de los resultados de este trabajo que la calidad de la realización tampoco pasaría el filtro de una *checklist* o listas de marcas, como sugieren en el empleo de la valoración. Sin embargo, quisiera hacer una objeción. Aunque el artículo no aparece como una revisión sistemática, al realizar una comparación como la que se lleva a cabo creo necesario el uso de métodos explícitos y sistemáticos para limitar el sesgo (errores sistemáticos)<sup>2</sup>, ya que así se proporcionan resultados más fiables, y me llama la atención en el apartado de método lo poco explícita que resulta la búsqueda de los artículos. La búsqueda Medline la resuelven los autores con un escueto: “se usaron las palabras claves ‘asthma’ y ‘clinical trials’”, con una acotación de ensayos publicados en inglés o castellano (imagino, aunque no se dice, que eliminarían los artículos publicados en revistas latinoamericanas), y una acotación de fechas entre octubre de 1985 y octubre de 1997. Con la metodología descrita y realizando una nueva búsqueda no se obtienen los resultados reflejados. Tampoco se realiza una descripción detallada de las causas –con sus porcentajes– que llevaron a excluir 182 artículos.

## CARTAS AL DIRECTOR

Este hecho, como dicen los autores, impide al lector poder valorar de forma adecuada si el procedimiento usado ha sido sometido a sesgos.

Pienso que debe de haber una razón, y que los autores la sabrían explicar, pero esto no hace más que ahondar en el "fallo" que comento.

La mejora en los procesos de valoración por parte de los revisores, con el empleo habitual de "parrillas" o listas de marca para aceptar o no la publicación de un artículo, nos llevará a evitar el adagio "publica o perece" y, como recientemente declaraba Richard Smith, editor del *British Medical Journal*, en una entrevista al diario *El País* (1-10-2002), sólo el 10% de los artículos

publicados tienen validez, muchos no superan pruebas de validación y la mayoría no tienen ningún interés para los médicos clínicos.

**J.A. Pérez Fernández**

Servicio de Neumología. Hospital Arnau de Vilanova. Valencia. España.

1. Quiñones D, Llorca J, Prieto-Salceda D, Delgado-Rodríguez M. Calidad de los ensayos clínicos publicados en España sobre el asma: comparación con los ensayos clínicos publicados en revistas anglosajonas. *Arch Bronconeumol* 2002;38: 574-9.
2. Manual de revisores (versión española de Cochrane reviewers' Handbook) [actualización de junio de 2000]. Barcelona: Centro Cochrane Iberoamericano, 2001.