

Neumólogos: ¿adónde vamos, de dónde venimos?

M. Miravittles, F. Rodríguez de Castro, A. Agustí y J.L. Álvarez-Sala,
en representación de la Comisión Nacional de Neumología^a

^aComisión Nacional de Neumología: A. Agustí García-Navarro, J.L. Álvarez-Sala Walther, F.J. Gómez de Terreros, B. Lara Gallego, J.L. López-Campos Bodineau, M. Miravittles Fernández, F. Rodríguez de Castro, F. Sánchez Gascón, V. Sobradillo Peña, J.L. Viejo Bañuelos, J. Villamor León.

El futuro de la neumología es un tema que preocupa especialmente a los especialistas jóvenes o en formación. Las limitaciones del sistema para absorber nuevos neumólogos y los cambios profundos y rápidos que está sufriendo nuestra especialidad aportan altas dosis de incertidumbre al futuro profesional de los recién titulados¹. La Comisión Nacional de Neumología (CNN) es un órgano consultivo del Ministerio de Sanidad y Consumo y del de Educación y Cultura que, entre sus muchas funciones, tiene las de velar por la calidad de la formación de los neumólogos españoles y también la de asesorar a ambos ministerios sobre el número de nuevas plazas de formación de neumólogos a ofertar en cada convocatoria de médicos internos residentes (MIR)².

En el seno de la CNN surgió la necesidad de conocer el estado de opinión de los neumólogos españoles sobre algunas cuestiones de actualidad referentes a la formación especializada. Por este motivo, en el congreso nacional de la Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (SEPAR) celebrado en La Coruña en 2001, se organizó una reunión interactiva para conocer la opinión de los miembros de nuestra sociedad sobre una serie de temas elegidos por su especial trascendencia. En primer lugar, Álvarez-Sala, como presidente de la CNN, realizó una introducción en la que se refirió a la composición de la Comisión, a sus objetivos y a sus formas de trabajo, para enumerar a continuación los objetivos concretos de la reunión, la sexta de este tipo que se celebra. Posteriormente, los dos moderadores, Rodríguez de Castro y Agustí, dieron paso al primer tema de controversia, referente a las necesidades que debe cumplir un centro para que pueda ser acreditado para la formación de especialistas³. Perpiñá defendió la postura de que los centros acreditados deben ser centros con un alto nivel asistencial y tecnológico, para que así puedan dar respuesta a las necesidades de formación de los neumólogos del futuro. Arriero, por el contrario, defendió la tesis de que los centros pequeños también son capaces de formar buenos neumólogos y muy bien preparados para

la atención de los pacientes respiratorios. De la observación de las puntuaciones obtenidas destaca que las opiniones estaban bastante divididas. Sin embargo, parece que dominaba la opinión de que cualquier centro que cumpliera los mínimos requeridos debe ser acreditado para la formación de especialistas, sobre todo después de las exposiciones de los ponentes (tabla I). Enlazando con esta pregunta, los moderadores propusieron a la audiencia la posibilidad de categorizar los centros docentes y esta propuesta fue apoyada por la mayoría de los asistentes (61%), que defendieron la clasificación de los centros en categorías según diversos criterios de dotación, volumen asistencial y actividad investigadora.

El siguiente tema a discusión se refería a la oportunidad de realizar o no un examen al finalizar la residencia. Rodríguez-Becerra defendió la necesidad de dicho examen, para poder evaluar el aprovechamiento de los residentes y tener una idea de la actividad de los centros docentes. Morell expuso argumentos en contra del examen, señalando fundamentalmente las limitaciones de esta prueba para conocer las actitudes humanas que acompañan al acto médico y el trabajo en equipo. En cambio, defendió el contacto personal con los tutores como método de evaluación continuada. Destaca que la opinión mayoritaria fue la del rechazo al examen, especialmente tras la intervención de Morell, que invirtió la votación al pasar las opiniones contrarias al examen del 38 al 65%.

La posibilidad de llevar a cabo la tesis doctoral durante la residencia centró el siguiente debate. Álvarez-Sala defendió la postura de que es conveniente realizarla, aunque coincidiendo con la finalización de la residencia. Con ello se estimula la actividad investigadora de los centros y de los residentes y se aporta una formación más completa y necesaria en cuanto que favorece la mentalidad investigadora y el rigor metodológico. Por el contrario, Cabrera explicó que los residentes deben centrarse en aprender bien las facetas clínicas de la neumología, ya que es muy difícil poder efectuar una actividad investigadora de calidad durante la residencia por la presión asistencial y de guardias que soportan los residentes. Las opiniones de la audiencia estuvieron muy divididas, aunque destaca que los partidarios de que se realice la tesis durante la residencia opinaban que debería iniciarse durante su último semestre.

Correspondencia: Dr. M. Miravittles.
Servicio de Neumología. Hospital Universitario Vall d'Hebron.
P.º Vall d'Hebron, 119-129. 08035 Barcelona.
Correo electrónico: marcm@separ.es

TABLA I

Resultados de la encuesta realizada a los asistentes a la sesión de la Comisión Nacional de Neumología en el Congreso Nacional de la Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica de La Coruña. Las cifras se reflejan como porcentaje de la opinión de los presentes antes y después de la intervención de los ponentes en cada uno de los temas sometidos a debate

| | | |
|--|-------|---------|
| <i>A. ¿Los centros docentes han de ser pocos y muy seleccionados o puede formar especialistas cualquier hospital que cumpla los mínimos acreditativos?</i> | | |
| | Antes | Después |
| 1. Han de ser pocos centros altamente seleccionados | 33 | 33 |
| 2. Puede ser cualquier centro acreditado | 47 | 57 |
| 3. En cualquier centro con suficiente actividad asistencial | 20 | 14 |
| <i>B. ¿Es conveniente la categorización de los centros docentes acreditados?</i> | | |
| 1. Sí, en función del número de camas | | 0 |
| 2. Sí, en función de la actividad investigadora que realizan | | 11 |
| 3. Sí, en función de su dotación en recursos materiales y humanos | | 51 |
| 4. No, no deben establecerse categorías entre los centros acreditados | | 38 |
| <i>C. ¿Es partidario de la realización de un examen al finalizar la residencia?</i> | | |
| | Antes | Después |
| 1. Sí, de forma voluntaria | 19 | 8 |
| 2. Sí, de forma obligatoria | 20 | 9 |
| 3. Sí, sólo si tiene valor curricular | 22 | 16 |
| 4. No, en ningún caso | 38 | 68 |
| <i>D. ¿Es partidario de que se lleve a cabo la tesis doctoral durante el período de formación como especialista?</i> | | |
| | Antes | Después |
| 1. Sí, finalizándola durante la residencia | 16 | 11 |
| 2. Sí, pero iniciándola en el último semestre de la residencia | 45 | 42 |
| 3. No | 39 | 47 |
| <i>E. ¿Sobran o faltan neumólogos en España?</i> | | |
| | Antes | Después |
| 1. Sí, sobran neumólogos | 33 | 24 |
| 2. Faltan neumólogos | 37 | 52 |
| 3. Existe una distribución regional muy desigual | 30 | 24 |

El último tema de debate recogía una pregunta de candente actualidad. ¿Sobran o faltan neumólogos? Gómez de Terreros defendió que en la actualidad faltan neumólogos para cubrir las nuevas parcelas de actividad de la especialidad, como los trastornos respiratorios del sueño, las unidades antitabaco, la investigación en enfermedades respiratorias, etc. Por contra, Pozo explicó que, en realidad, sobran neumólogos, ya que el sistema no es capaz de ofertar más plazas para las nuevas promociones. Sin embargo, estuvo de acuerdo en que se deben formar más neumólogos líderes y más especializados en enfermedades respiratorias, sobre todo teniendo en cuenta los nuevos retos que se vislumbran en investigación. La audiencia reconoció que la distribución de los neumólogos es irregular en el territorio español. No obstante, los asistentes que opinaron que faltan neumólogos doblaron en número a los que opinaban lo contrario.

Para concluir la sesión, Roca, actual presidente de la European Respiratory Society (ERS), ofreció una visión muy actualizada sobre la formación de los neumólogos

desde una perspectiva europea. Los miembros de la CNN pudieron obtener en esta sesión una información muy valiosa sobre la opinión de un grupo de neumólogos españoles sobre la realidad actual de nuestra especialidad. Pero, además, la CNN pretende, al publicar estos datos, mover a la reflexión de todos aquellos que no pudieron asistir a la reunión para que también puedan aportar ideas que contribuyan a mejorar la formación de los futuros neumólogos españoles.

BIBLIOGRAFÍA

1. Rosell A, Miravittles M, Roger N, Jolis R, Llunell A, Morell F. Los residentes de neumología formados en Cataluña (1989-1993). *Med Clin (Barc)* 1996;106:653-5.
2. Castillo Gómez J, Sánchez Gascón F, Pozo Rodríguez F, Álvarez-Sala Walther JL, Rodríguez Roisín R, Gómez de Terreros Sánchez FJ, et al. Programa docente de formación posgraduada en neumología. *Arch Bronconeumol* 1994;30:307-10.
3. Álvarez-Sala Walther JL, Sánchez Gascón F, Viejo Bañuelos JL, Vereá Hernando HR, Pérez Martín M, Rodríguez Roisín R, et al. Requisitos para la acreditación de unidades docentes en la especialidad de neumología. *Arch Bronconeumol* 1996;32:142-4.